

Zpráva jednatele na výroční členské schůzi dne 27.2.1997
za rok 1996.

Vývoj členské základny.

K dnešnímu dni má naše organizace 111 členů. Za minulý rok odešlo z naší organizace 21 členů, což je dvojnásobek úbytku za rok 1995. Pokles má více příčin. Nemalý vliv měla i neobvykle dlouhá zima. Věkové složení našich členů zůstává v podstatě stabilní, protože úbytek členů byl rovnoměrný ve všech věkových kategoriích. Největší úbytek byl mezi včelaři ve věku 43 - 50 let a to také způsobilo, že se průměrný věk zvýšil z 58,3 na 60,2 roku.

Vývoj stavu včelstev.

Za rok ubylo v naší organizaci 170 včelstev, což je 21,6 % současného stavu, který je 786 včelstev.

Největší skupinou jsou včelaři do 8 včelstev. Tvoří 74% všech včelařů a obhospodařují 43 % včelstev. V této skupině ubylo celkem 53 včelstev t.j. pokles o 15,5 %.

23 středních včelařů s počtem včelstev do 20 ob hospodařuje 268 včelstev. U těchto včelařů došlo k dramatickému úbytku 134 včelstev, což je pokles o 50 %. Je zajímavé, že u velkých včelařů k žádným výkyvům nedošlo.

Vliv dlouhé zimy a snižování stavu včelstev se projevilo i v poklesu prům. počtu včelstev z 7,41 na 7,08 na 1 včelaře.

Pokles počtu včelstev je alarmující, když si uvědomíme, že už trvá několik let v dobách s nadprůměrnými výnosy medu.

Výnos medu.

Pro rok 1996 bylo charakteristické, že poskytl dobrou snůšku květového medu, ale snůška medovicového medu byl mizivá a v některých oblastech žádná. I tak je prům. výnos 17 kg ze včelstva nadprůměrný. Musíme ale uvážit, že jsme na konci období roků hojnosti, kdy za posledních 10 let bylo 70 % roků značně nadnormálních a pro příští léta můžeme očekávat, že takový rok bude tak 1x za 5let a mezi tím budou roky normální a také nepříznivé, jimiž jsme poněkud odvykli.

Výplata dotace a st. příspěvku na zazimování.

V létě se ukázalo, že asi 70 % našich členů vůbec nečte časopis Včelařství, takže jsme museli písemně urgovat naše členy, aby si podali žádost o dotaci, což nám přidělalo zbytečnou práci a výdaje za poštovné. Obdobně to bylo i při výplatě, protože se někteří včelaři vůbec neobtěžovali si dotaci a příspěvek vyzvednout.

Některé včelaře skutečně časopis nezajímá a jejich ekonomická situace je dobrá, takže přestávají mít zájem o členství v naší organizaci. Nemůžeme nikoho nutit, aby byl naším členem, ale nesmí takový včelař zapomenout, že je povinen požádat nás o léčení včelstev, které se mu značně prodraží.

Členské příspěvky.

Včelaři, kteří nepožádali o dotaci a mají včelstva mimo Prahu, byli vyřazeni. Složitější je otázka uštěch včelařů, kteří mají včelstva v Praze 6. Jedná se o následující bývalé členy:

Př. Bradáč z Brna. Jeho případ jsem předal Městské veterinární správě, protože jeho včelstva nebyla na podzim ošetřena a neodevzdal zimní měl. Nejasný je osud př. Kocuma, Lormana a Trnky.

Varoáza.

Podzimní fumigace byly provedeny podle plánu. Jaký byl skutečný efekt se teprve dozvíme.

Pokud budeme léčit včelstva nečlenů, navrhuji, aby byl poplatek stanoven následovně:

Skutečnou spotřebu času na cestu tam a zpět včetně doby návštěvy /léčení/ zaokrouhlit na celé půlhodiny a násobit 50 Kč/hod a k tomu připočítat jízdné /tram, bus, auto/ a cenu léčiva.

Členské schůze.

Na podzim jsme uspořádali jednu schůzi s přednáškou ing. Vl. Veselého o nových poznatcích ve včelařství.

Schůze výb. oru.

Výbor se tradičně sešel na pracovní večeři v restauraci U Viléma, kde byly shromážděny vzorky zimní měli a předány nálezovému referentu př. Příbylovi.

Na závěr bych rád poděkoval př. předsedovi za obstarání místnosti a množení pozvánek, př. pokladníkovi za náročnou agendu s výplatou dotací a st. příspěvku, léčení včelstev a náhrad důvěrníkům a jim zvláště za jejich obětavou práci, díky jí se nám daří stále udržovat varoázu na nízké úrovni.

Vypracoval Ing. V. Smělý, jednatel.

